

**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ
ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

ПРОТОКОЛ

заседания постоянной комиссии по бюджету и налоговой политике

19.10.2021

№ 12

Председатель – Покровский К. Е.

Секретарь – Проскурякова Т. И.

Присутствовали: Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Козловская Е. Н., Савельев А. Г., Трубников С. М., Чаховский Д. А.

Отсутствовали: Сафонкин С. А., (производственная необходимость).

Приглашенные: Буреев Б. В., Бранькова О. С., Веселков А. В., Горбунова Е. В., Лукьянова Ю. В., Макарухина А. Н., Уткина Л. А., Шилохвостов Г. И.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение)

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о бюджетном процессе в городе Новосибирске, утверждённое решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750» (первое чтение)

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» (первое чтение)

Проект повестки заседания у Вас на руках.

Кто **«За»** принятие повестки дня за основу?

«За» - 8 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Трубников С. М., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Будут ли предложения в повестку? Нет.

Кто **«За»** принятие повестки дня в целом?

«За» - 8 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Трубников С. М., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

«Повестка дня принята».

ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСОВ ПО ПОРЯДКУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:

ВОПРОС № 1

О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение)

Слушали:

Веселкова А. В. – начальника департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска

– проинформировал по вопросу «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (доклад прилагается).

Покровский К. Е. – Исходя из представленных данных, проектом решения предлагается увеличение доходной, расходной частей бюджета города на 2021 год и плановый период 2022, 2023 годов за счет увеличения межбюджетных трансфертов – 1 792 986,9 тыс. рублей. В бюджете были заложены расходы на строительство станции метро «Спортивная»?

Веселков А. В. – В бюджете города на три года заложено финансирование на строительство станции «Спортивная».

Каверзина С. В. – При рассмотрении вопроса «Об отчете об исполнении бюджета города Новосибирска за первое полугодие 2021 года» контрольно-счетная палата отмечала, что размер начисленной среднемесячной заработной платы педагогических работников дополнительного образования учреждений, ниже начисленной среднемесячной заработной платы соответствующей категории по городу Новосибирску. В представленном проекте решения, что-то изменилось?

Веселков А. В. – Предлагается за счет планируемого увеличения собственных доходов увеличить расходы по ряду статей, в том числе на финансовое обеспечение деятельности МКОУ дошкольное образование на 107 290,8 тыс. рублей.

Покровский К. Е. – Спасибо! Вопросы еще есть? Нет.

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.
2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.
3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 8 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Трубников С. М., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Решение принято

ВОПРОС № 2

О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о бюджетном процессе в городе Новосибирске, утверждённое решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750» (первое чтение)

Слушали:

Кондратенко О. А. – начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска

- проинформировала по вопросу «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о бюджетном процессе в городе Новосибирске, утверждённое решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750» (доклад прилагается).

Покровский К. Е. – Главная идея проекта решения в том, что постоянные комиссии Совета в рамках профильных комиссий будут рассматривать (при их наличии) свои предложения и замечания к проекту решения о бюджете города в соответствии вопросов их ведения. Комиссия по бюджету не может всецело обладать компетенцией в принятии решений, предположим в сфере образования или в ЖКХ. Поэтому идея заключалась в том, чтобы депутаты, имея свои предложения, которые потом возможно трансформируются в поправки, отработывали их в рамках профильных комиссий. Ольга Александровна уже объяснила, и я не буду повторять весь механизм дальнейших действий. А самое главное мы не нарушаем требования Бюджетного кодекса Российской Федерации. Светлана Викторовна, по поводу предложений, которые прозвучали на предыдущей комиссии от нашего коллеги Сергея Андреевича, предложения должны быть доработаны и они должны соответствовать бюджетному процессу Бюджетного кодекса. Мы хотели собрать совещание, в рамках которого утвердить нашу дальнейшую концепцию. По данной ситуации инициативы не было, поэтому мы в рамках работы комиссии по бюджету предлагаем данный вариант проекта решения, который, на мой взгляд, соответствует всем параметрам, которые мы хотели достичь.

- Вопросы есть?

Каверзина С. В. – Привожу пример - допустим есть поправка на 10,0 млн. рублей на ремонт тротуара, отнять 10,0 млн. рублей с работы СМИ. Это две разные комиссии, как состыковать эти две комиссии к одной поправки?

Кондратенко О. А. – Вы, наверное, говорите о предложениях, а не о поправках?

Каверзина С. В. – Две разные комиссии. Как состыковать эти две комиссии?

Кондратенко О. А. – Аккумулирование всех этих предложений, принятия окончательного решения будет приниматься в мэрии, учитывая, что мэр будет писать заключение, а контроль за этими процессами мы возложим на комиссию по бюджету. Учитывая, что у нас 9 комиссий и у них сферы разные это логично, что каждая комиссия будет увеличивать объемы в своей сфере. Попробуем начать работу, а там посмотрим.

Каверзина С. В. – То есть одну поправку мы будем рассматривать на двух комиссиях?

Кондратенко О. А. – Может быть и так.

Покровский К. Е. – Это бюджетный процесс. Он был, есть и будет. Александр Владимирович подтвердит, что это нормальный процесс, когда в бюджетном процессе происходит какое-то перераспределение, т. е. мы добавляем расходы на какой-то профиль, соответственно мы можем перераспределить за счет какого-то профицита бюджета в другой сфере. Это нормальный процесс. Да на комиссиях он, безусловно, будет обсуждаться, а в итоге он будет предлагаться и согласовываться исполнительными органами.

Каверзина С. В. – Допустим, одна комиссия уже прошла. Проходит вторая комиссия, на которой рассматривается поправка, которая касается другой комиссии, которая уже прошла. Одновременно комиссии не могут проходить. Как быть?

Кондратенко О. А. – Мы предлагаем процесс прохождения предложений. На сегодня существует процесс формирования поправок, а то о чем Вы говорите, и сейчас же может сложиться, т. е. каждая комиссия рассматривает поправки, и поправки могут быть взаимоисключающими между комиссиями, между поправкой мэра и между поправкой депутата, между поправкой комиссии и других субъектов. Этого не избежать. А как по-другому? То же самое будет и с предложениями.

Трубников С. М. – Спасибо за замечательный проект решения и работу, которую Вы проделали. Он дает право вносить свои предложения и поправки в бюджет депутатам Совета. Это дополнительный стимул и дополнительная возможность каждого депутата в части участия в бюджетном процессе. Хорошо, что свои предложения и замечания можно будет рассмотреть в соответствии с вопросами ведения комиссий. Практика следующего года должна показать насколько этот процесс будет интересным, и правильно ли мы двигаемся. А вопросы Светланы Викторовны носят технический характер. Спасибо за очень интересное предложение. Предлагаю поддержать данный проект решения.

Воронина Е. А. – Из практики предыдущего года, когда все хотели взять деньги из освещения деятельности Совета депутатов и мэрии, я так понимаю, что все захотят и в этом году взять деньги именно оттуда. Все пойдут в этот «карман» - средств массовой информации Совета депутатов и мэрии города Новосибирска. Соответственно все мы взять оттуда денег не сможем. И я думаю, что мы вообще не сможем оттуда взять денег.

Покровский К. Е. – Я думаю, что сколько-нибудь да возьмем.

Воронина Е. А. – Вот и получится, что многие депутаты захотят туда войти и взять там деньги. Сам критерий принятия решения, откуда всё-таки брать деньги? Кто будет принимать решение, где брать деньги?

Кондратенко О. А. – В соответствии с Бюджетным кодексом главный распорядитель бюджетных средств мэр города Новосибирска. Исключительное право разработки проекта решения и распределения бюджетных средств – это мэрия города Новосибирска. Это процессы нормотворчества, создания каких-то актов. И так везде. Тот механизм поправок, хоть он не совершенен, он же существует в настоящее время и уже много лет. Субъекты поправок – каждый депутат, каждая комиссия. И если бы все создавали свои поправки, и они могли бы быть взаимоисключающими, пересекающимися и т. д. Для этого и нужен окончательный какой-то момент, который происходит на сессии в качестве принятия консолидированного решения. Я не думаю, что в этом есть какая-то беда. Справимся.

Воронина Е. А. – Конечно справимся. Я хочу, чтобы этот вопрос натолкнул коллег на то, чтобы не нужно смотреть на одну сферу и эта сфера стала основной, откуда можно взять. Надо, чтобы каждый задумался в рамках своих округов решать вопросы по приоритетам, что вперед сделать – дорогу или тротуар. Чтобы распределение средств было разумно продумано коллегами. А не все смотрели в одну точку.

Покровский К. Е. – Есть такой процесс межбюджетных отношений, как бюджетные трансферты, какие-то субсидии с вышестоящих бюджетов. Здесь исключительно не идет речь только о перераспределении внутри бюджета, мы же будем еще до перераспределять бюджетные средства, которые будем получать в виде трансфертов и каких-то субсидий из вышестоящих бюджетов.

Тыртышный А. Г. – Я хочу ответить Светлане Викторовне на сказанное, что комиссии не могут проходить одновременно, ничего подобного, могут. У нас неоднократно бывало, когда мы проводили совместные заседания комиссий. Я думаю, что у нас будет не так много этих поправок. Механизм хороший и его надо поддержать.

Покровский К. Е. – Нам придется понимать разницу между исполнением наказов и внесение поправок. Депутат предполагая, что строительство тротуара во дворе за пять лет не выполнено (еще с прошлого созыва), будет являться поправкой, а невыполнение наказа. Вот тогда мы столкнёмся с коллапсом. 50 депутатов в среднем по 400, 500 наказов и каждый будет интерпретировать свой наказ, как поправку. В этом случае мы просто не сможем работать.

Буреев Б. В. - Мне кажется на самом деле разумное, компромиссное решение к которому мы пришли совместно с Советом депутатов. Вопросы, которые задавали Светлана Викторовна и Елена Алексеевна имеют под собой основу, но все новое подразумевает под собой моменты, которые мы будем отрабатывать в процессе работы. Я уверен, что мы, как и раньше найдем общее понимание. Пример, который привели 50,0 млн. рублей на освещения деятельности Совета депутатов и мэрии города, что все туда полезут, я думаю, что мы в процессе рассмотрения бюджета на комиссии сможем об этом говорить совершенно откровенно по тем параметрам, которые у нас есть. Итоговой площадкой обсуждения этих вопросов будет комиссия по бюджету, где представители финансовых органов будут объяснять конкретные моменты предложения, и будут говорить о финансовых средствах, которые предлагается перераспределить на такие-то направления, «столько-то и туда-то», я говорю условно. Я думаю, когда мы будем откровенно и честно об этом говорить на всех площадках, то большая часть вопросов будет снята. Попробуем. Думаю, у нас все получится.

Покровский К. Е. – Спасибо. Еще вопросы будут? Нет.

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.
2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.
3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 8 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Трубников С. М., Чаховский Д. А.)

«Против» -0

«Воздержался» -0

Решение принято

ВОПРОС № 3

О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» (первое чтение)

Слушали:

Макарухину А. Н. – и. о. начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска

- проинформировала по вопросу «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» (доклад прилагается).

Покровский К. Е. – На мой взгляд, этот вопрос носит технический характер. Это нормальная, обычная, периодическая процедура по индексации заработной платы. Иногда мы слышим в адрес данного вопроса возмущение. У нас в сфере вооруженных сил или правоохранительных органов индексация происходит с завидным постоянством. И она несоизмерима выше, чем у муниципальных служащих. Поэтому если мы посмотрим на заработную плату муниципальных служащих, то становится грустно. Люди действительно во многом достаточно большой объем работы выполняют, а получают за это сущие копейки. Это мое мнение.

Каверзина С. В. – Мы вчера на комиссии по местному самоуправлению разбирались с коэффициентом кратности. Выяснилось, что была ошибка в том документе, на который я опиралась. Но, тем не менее, возник интересный вопрос, что у нас коэффициент кратности для консультантов, главных специалистов, ведущих специалистов – «3». Можем ли мы подумать над тем, чтоб со следующего года сделать коэффициент кратности для перечисленных категорий «4». Если такая возможность господин Буреин Б. В.?

Буреин Б. В. – Нужен для этого источник. Это достаточно большой объем денежных средств. Мы понимаем, что специалисты - ведущие, главные, консультанты составляют большую часть численности муниципальных служащих. Даже относительно не большое повышение условно на 5, 0 тыс. рублей это достаточно серьезная сумма. Это увеличение расходов по аппарату управления. При абсолютном понимании и согласии, что именно по этим категориям в первую очередь надо серьезно подумать о повышении заработной платы, но прежде всего надо подумать об источнике.

Каверзина С. В. – У нас же стоит коэффициент до «4».

Буреин Б. В. – Давайте сначала найдем возможность, а потом будем повышать.

Покровский К. Е. – Если будет стоять речь о повышении, возможность всегда найдется.

Кондратенко О. А. – Светлана Викторовна говорит не о коэффициенте кратности, его нет у муниципальных служащих, а видимо, о ежемесячном денежном поощрении.

Покровский К. Е. – Мысль Ваша понятна, Светлана Викторовна и, на мой взгляд, достаточно разумна.

- Еще вопросы, выступления. Есть.

Нечаева О. Ю. – Я являюсь помощником депутата Бойко С. А. с его разрешения, можно я зачитаю его письменное обращение.

Покровский К. Е. – Пожалуйста.

Нечаева О. Ю. – Я вчера присутствовала на комиссии по местному самоуправлению, где обсуждался вопрос низкой заработной платы рядовых сотрудников. Я поддерживаю Светлану Викторовну и хочу тоже высказаться в поддержку повышения заработной платы тем рядовым сотрудникам, которые сейчас получают низкие заработные платы в сравнении с руководством. И прошу обратить на это внимание при наличии возможности. А сейчас я зачитаю мнение Бойко С. А.

«Уважаемые коллеги, я неоднократно обращал Ваше внимание на сессиях городского Совета, что в мэрии и в Совете сложилась ужасающая ситуация с распределением уровня заработных плат. Пока рядовые сотрудники муниципалитета влчат полунищенское существование, руководство поднимает себе зарплаты такими темпами, которые значительно опережают инфляцию. Почти 20-кратный разрыв между зарплатами руководства и рядовых сотрудников мэрии совершенно недопустим, это просто унижительно, коллеги, по отношению к нашим сотрудникам.

Вот пример: недавняя проверка Контрольно-счетной палаты города Новосибирска, проведенная в администрации Центрального района, выявила, что за последние три года темпы роста зарплаты главы администрации более чем в 6 раз опережали темпы роста зарплат рядовых сотрудников. Критическую ситуацию с диспропорцией в заработных платах надо срочно устранить, а тем временем руководство мэрии и районных администраций продолжает ее усугублять.

По данным Новосибирскстата, среднемесячная заработная плата в Новосибирской области за первые пять месяцев текущего года составила 42 737 рублей. Озвучу в очередной раз: значительное повышение зарплат руководства, пока рядовые сотрудники получают зарплаты ниже среднего уровня по региону, допускать нельзя.

Предлагаю другой подход. Всем сотрудникам мэрии и Совета депутатов, у кого среднемесячная заработная плата (с учетом всех надбавок) ниже средней по Новосибирской области, индексировать ее не на 3,9%, а на 10%. А тем сотрудникам, у кого зарплата с учетом ежемесячного денежного поощрения и прочих надбавок составляет более ста тысяч рублей, предлагаю оставить без изменения. Соответственно, тем, у кого заработная плата находится в рамках от средней по региону до ста тысяч рублей в месяц, проиндексировать на 3,9%.

Надо определиться, коллеги, у нас мэрия европейского города или банановая республика?

И сделать это можно прямо сейчас голосованием по обсуждаемому проекту изменений. Предлагаю в таком виде обсуждаемый проект не поддерживать и отправить его на доработку с учетом интересов народа, а не только высокопоставленных руководителей».

- Здесь предложение и откуда взять предлагаемое повышение: не повышать тем, у кого заработная плата составляет более ста тысяч рублей в месяц, а за счёт этой экономии повысить больше чем на 3,9% низкооплачиваемым сотрудникам.
- Спасибо.

Покровский К. Е. – Спасибо, Ольга Юрьевна, я так понимаю, Вы транслировали сейчас позицию Сергея Андреевича. Прошу коллеги принять к вниманию позицию Сергея Андреевича при принятии решения, которое мы сейчас с Вами будем принимать.

Тыртышный А. Г. – Я разделяю озабоченность Сергея Андреевича по данному перекошу заработной платы. У меня только один вопрос, а у нас Сергей Андреевич сейчас будет циркулярами общаться? Это уже второй раз.

Нечаева О. Ю. – Сергей Андреевич не является членом данной комиссии. Он попросил меня озвучить его позицию на комиссии.

Тыртышный А. Г. – Это не противоречит нашему регламенту?

Покровский К. Е. – Может человек в отпуске.

Тыртышный А. Г. – Это выглядит, как письма из эмиграции. Это выглядит странно. А как дальше будет происходить формат общения? Я слабо знаком с банановой республикой, я там не бывал в отличие от некоторых депутатов. Я хотел бы понять как у нас дальше горсовет будет работать?

Нечаева О. Ю. – Сергей Андреевич попросил меня озвучить его позицию. Я выполняю его просьбу. Я считаю, что на самом деле надо обратить на это внимание, невзирая на форму подачи обращения. Я прошу депутатов обратить на это внимание. Как я поняла, Вы поддерживаете данное обращение.

Тыртышный А. Г. – Разделяю озабоченность. Абсолютно точно.

Нечаева О. Ю. – Выступающая Анна Николаевна говорила, что это технический вопрос, я сама юрист и понимаю, что речь идет о техническом вопросе увеличения всем на 3,9%, но по сути это означает, что низкооплачиваемым работникам заработная плата повышается не на много, а высокооплачиваемым она повышается на много. И поэтому диспропорция, которая существует, она растет. Надо обратить на это внимание. Может, так как Светлана Викторовна предложила увеличить коэффициент ежемесячного поощрения у рядовых низкооплачиваемых сотрудников. Может у Вас уважаемые депутаты, есть такая возможность не только технические правки вносить. А параллельно с техническими внести какие-то содержательные корректировки с учетом того, что основную часть работы делают «низовые» специалисты консультанты. И не нужно об этом забывать. У кого более 100,0 тыс. рублей зарплата пара тысяч рублей не сделают «погоды», а для тех, у кого зарплата 30,0 тыс. рублей для них повышение даже на три тысячи уже существенно. И мне кажется можно найти источник. Он практически указан в обращении. Прошу обратить на это внимание.

Трубников С. М. – Я думаю озабоченность об уровне заработной платы у работников низшего и среднего звена давно у всех. Я так понимаю, что мы сегодня обсуждаем вопрос о поднятии на определенный процент в соответствии с Федеральной рекомендацией. И мы не можем разделить их.

Покровский К. Е. – В данном случае, как я понимаю, рекомендация Субъектовая? Да?

Трубников С. М. – Мы же не можем дифференцировать? Вопрос стоит, каким образом? Либо мы поднимаем или нет, а не дифференцированно?

Покровский К. Е. – Есть предложения, которые нам рекомендовал, в том числе и Субъект. Мы соответствуем параметрам Субъекта. Мы это предложение реализовываем в рамках муниципалитета.

Трубников С. М. – Вопрос о возможности поднятия заработной платы работникам среднего и более низкого звена, но это отдельный вопрос. Его надо обязательно озвучивать. И мы сказали об этом Борису Викторовичу. Я думаю, он подумает и найдет механизм, как всё-таки к этому вопросу можно вернуться. Я очень на это надеюсь. А сегодня я понимаю, что на этом вопросе можно сделать какие-то политические заявления. Если этот вопрос технический, то у нас нет вариантов. Давайте голосовать и все.

Каверзина С. В. – Я так понимаю, что мы ниже 3,9% не можем, а на большее у нас нет денег.

Покровский К. Е. – В данной ситуации, да.

Каверзина С. В. – Я, конечно, буду голосовать «ЗА», но я еще раз прошу, давайте подумаем, как в 2022 году всё-таки увеличить заработную плату нашим работникам.

Покровский К. Е. – Я прошу в протоколе отразить данное предложение, которое не только от Светланы Викторовны. Данное предложение коллегиальное.

- Рассмотреть в 2022 году дальнейшую возможность дифференцированного подхода по увеличению ежемесячного денежного поощрения для муниципальных служащих.

- Поддерживаем данное предложение.

Спасибо. Еще вопросы будут? Нет.

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.
2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.
3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 8 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Кулинич Д. А., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Трубников С. М., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Решение принято

Председатель комиссии

Секретарь

К. Е. Покровский

Т. И. Проскурякова